

PROJEKT

UCHWAŁA NR/2021

RADY GMINY SKIERNIEWICE

Z dnia 30 marca 2021 r.

W sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz.1696 i poz. 1815), art.8 ust. 2 i art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 936 i poz.2437) Rada Gminy Skierniewice uchwala co następuje:

Par.1. Ustala się miesięczne wynagrodzenie Wójtowi Gminy Skierniewice, Panu Czesławowi Antoniemu Pytlewskiemu w następującej wysokości:

1. Wynagrodzenie zasadnicze 3, 400,00 zł
2. Dodatek funkcyjny 100,00 zł
3. Dodatek specjalny 20% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego,
4. Dodatek za wieloletnią pracę 20% wynagrodzenia zasadniczego.

Par.2. Traci moc Uchwała Nr ~~XX/15.3/2020~~ Rady Gminy Skierniewice z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy

Par.3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 kwietnia 2021 r.

Uzasadnienie do uchwały

Decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach nr. KO.4118.4.2021 i nr. KO. 41118.5.2021 z dnia 1 marca 2021 r. uchylające decyzje Wójta nr. OKS. 4431.16.2020 i nr. OKS. 4431.21.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r. o zwrocie dotacji w kwotach 283 965 zł i 246 875 zł wraz z odsetkami przez Panią Karolinę Szczepaniak i Panią Joannę Wójcik oraz umorzenie postępowań w/w zobowiązań, jednoznacznie pokazują w jaki sposób Pan Wójt marnotrawi pieniądze podatników.

To marnotrawstwo to zawarcie Umów Zlecenia z osobą spoza Urzędu Gminy Skierniewice na kwotę 38 tys. zł. w celu przeprowadzenia kontroli pobrania i wykorzystania dotacji.

Dlaczego Pan Wójt nie zlecił tego zadania pracownikom Urzędu Gminy ? !

Przecież mają to w zakresie swoich obowiązków a na utrzymanie tego Urzędu podatnicy płacą ponad 3,1 mln zł rocznie.

Wydanie przez Wójta decyzji o zwrocie dotacji po przedawnieniu postępowań jest kompromitacją.

Pan Wójt ciągle narusza art. 18 pkt.2 p.pkt 2 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który postanawia między innymi, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy stanowienie o kierunkach działania Wójta. Pomimo upływu dwóch lat od objęcia stanowiska Wójta przez Pana Czesława Pytlewskiego temat kanalizacji Gminy, boiska w Żelaznej i Drogi w Dębowej Górze nadal nie jest rozwiązany. A pan Wójt zamiast rozwiązywać problemy mieszkańców, postanawia wystąpić do Prezydenta Miasta Skierniewice z wnioskami o informację czy Miasto kontrolowało wykorzystanie dotacji udzielonej Pani Joannie Wójcik. Występuje też, o udostępnienie dokumentów rozliczenia tej dotacji za lata 2016 i 2017. To jest zdumiewające czym Pan Wójt się zajmuje.

Wiemy o tym, że mieszkańcy Gminy Skierniewice oczekują od nas czyli od Rady i od Wójta zgody i wspólnego rozwiązywania problemów z jakimi boryka się Gmina Skierniewice.

Radni na Komisji Finansów dnia 20 listopada 2020 r. bez stawiania warunków, chcieli powrotu do normalnej pracy i wyrazili wolę współpracy. Niestety propozycja Radnych została przez Pana Wójta odrzucona. Po tygodniu od naszej propozycji Pan Wójt na Sesji Rady zamiast tzw. „grubej kreski” wrócił do starych spraw i wznowił działania powodujące eskalację konfliktu.

Uchwała Rady o obniżeniu wynagrodzenia, powinna przyczynić się do zasadniczej zmiany w podejściu Pana Wójta do rozwiązywania problemów mieszkańców Gminy Skierniewice.

Opinia prawna

Przewodniczący Rady Gminy Skierniewice zwrócił się z prośbą o wydanie opinii prawnej i udzielenie odpowiedzi na poniższe pytanie:

Jakie są podstawy prawne do umorzenia wszczętego przez organ administracji publicznej postępowania administracyjnego oraz czy organ administracji publicznej, który wszczął to postępowanie, może je umorzyć we własnym zakresie?"

Odpowiedź

Przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego zostały określone w art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity, Dz.U.2020.256 z dnia 2020.02.18) – Dalej k.p.a. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części. Ponadto zgodnie art. 105 § 2 k.p.a. Organ administracji publicznej może umorzyć postępowania, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość stanowi formę zakończenia postępowania administracyjnego.

Przepis art. 105 § 1 k.p.a. nie definiuje wprost pojęcia bezprzedmiotowości, a ustawodawca nie sformułował katalogu przesłanek do umorzenia postępowania z powodu jego bezprzedmiotowości. Odwołując się do literatury i orzecznictwa należy wskazać, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

Z bezprzedmiotowością mamy do czynienia, gdy w toczącym się postępowaniu zabraknie jednego z niezbędnych dla sprawy administracyjnej elementów, jakie wymienione zostały w art. 1 pkt 1 k.p.a., zgodnie z którym kodeks postępowania administracyjnego normuje: postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych, rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco.

Odwołując się do ustawowej definicji sprawy administracyjnej z art. 1 pkt 1 k.p.a. należy uznać, że postępowanie jest bezprzedmiotowe, jeżeli postępowanie zostało wszczęte i toczy się w sprawie, która nie jest sprawą z zakresu administracji publicznej, organ administracyjny, przed którym toczy się postępowanie nie jest właściwy do rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej, podmiot, wobec którego wszczęto postępowanie nie jest stroną postępowania, brak jest podstawy prawnej, stanowiącej podstawę do wydania decyzji administracyjnej w konkretnej sprawie, brak jest podstawy prawnej lub obowiązku strony postępowania. Podstawę do umorzenia postępowania z powodu jego bezprzedmiotowości będzie stanowiła również okoliczność wydania przez uprawniony organ decyzji administracyjnej, co do rozstrzygnięcia w tej samej sprawie.

Podsumowując, bezprzedmiotowość to albo brak w ogóle sprawy administracyjnej, bądź odpadnięcie jednego z elementów sprawy administracyjnej: pierwotne (przed wszczęciem postępowania) lub następcze (w toku postępowania), co stanowi przeszkodę do merytorycznego załatwienia sprawy.

Przepis art. 105 k.p.a. wskazuje dwa sposoby umorzenia postępowania: umorzenie postępowania przez organ z urzędu (obligatoryjne – art. 105 § 1) oraz umorzenie na wniosek strony (fakultatywne – art. 105 § 2). Treść przepisu art. 105 § 1 została zakreślona w sposób ogólny i obejmuje wszelkie przypadki bezprzedmiotowości postępowania, czyli wystąpienie trwałych i nieusuwalnych przeszkód do rozpoznania danej sprawy.

Zgodnie z obowiązującą w postępowaniu administracyjnym zasadą oficjalności organ administracji powinien z urzędu badać, czy postępowanie dotknięte jest bezprzedmiotowością, skutkującą jego umorzeniem. W razie stwierdzenia takiej wady, zobowiązany jest wydać decyzję o umorzeniu postępowania (m.in. wyrok NSA z dnia 21 sierpnia 2018 r., I OSK 2356/16, CBOŚA). Nie pozbawia to jednak strony – w przypadku braku z urzędu takiej reakcji ze strony organu – prawa do złożenia wniosku o umorzenie postępowania, w którym może powołać się na jego bezprzedmiotowość. Dotyczy to także trybu z art. 105 § 1 (obligatoryjnego umorzenia).

Należy podkreślić, że umorzenie postępowania nie jest zależne od woli organu administracji, ani pozostawione do jego uznania. Organ ten jest zobowiązany do umorzenia postępowania w przypadku stwierdzenia jego bezprzedmiotowości, a okoliczności powodujące bezprzedmiotowość muszą być stwierdzone i wykazane w decyzji o umorzeniu postępowania.

Powyższy obowiązek umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. dotyczy wszystkich postępowań dotkniętych bezprzedmiotowością, niezależnie na czyj wniosek postępowania zostały wszczęte. Oznacza to, że organ administracji publicznej ma obowiązek umorzyć również te postępowania, które zostały wszczęte z urzędu i co do których zachodzi bezprzedmiotowość.

Nadmienić należy, że umorzenie postępowania zgodnie art. 105 § 2 k.p.a., odmienne niż w art. 105 § 1 k.p.a. dotyczy umorzenia postępowania na wniosek strony, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie z urzędu. W tym przypadku podstawą umorzenia wystarczający jest wniosek strony, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, pod warunkiem, że nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. W tym przypadku do umorzenia postępowania nie jest konieczne, stwierdzenie jego bezprzedmiotowości.

Podsumowując odpowiedź na zadane pytanie prawne należy stwierdzić, że postępowanie administracyjne, które zostało wszczęte z urzędu przez organ administracyjny, może zostać umorzone we własnym zakresie przez ten organ, jeżeli postępowanie dotknięte jest wadliwością w postaci bezprzedmiotowości i z tego względu brak jest możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

RADCA PRAWNY
Alina Puculek
Alina Puculek
Ed-21-05

Kancelaria Radcy Prawnego
Alina Puculek
99-400 Łowicz, Pl. Stary Rynek 8
tel. 602 389 858
NIP 834-111-10-06; REGON 750725171